

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от
28 мая 2012 г. N 11-8026**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Л.В. Дедневой,

судей А.Н. Пономарева, Н.Ю. Владимировой,

при секретаре И.Н. Евдокименковой,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.Н. Пономарева дело по апелляционной жалобе Т.А. Крахмаловой на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 20 марта 2012 года по делу по иску Т.А. Крахмаловой к Инфекционной клинической больнице N 2 Департамента здравоохранения г. Москвы (ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы) об обязанности утвердить график отпусков на 2012 год, предоставить отпуск, присоединив очередной отпуск к отпуску без сохранения заработной платы, компенсации морального вреда, которым в удовлетворении исковых требований отказано, установила:

Т.А. Крахмалова обратилась в суд с указанным выше иском к ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы, ссылаясь на то, что ответчик нарушает ее право на предоставление отпуска в удобное для нее время.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 20 марта 2012 года постановлено: в иске Т.А. Крахмаловой к Инфекционной клинической больнице N 2 Департамента здравоохранения г. Москвы (ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы) об обязанности утвердить график отпусков на 2012 год, предоставить отпуск, присоединив очередной отпуск к отпуску без сохранения заработной платы, компенсации морального вреда, отказать.

В апелляционной жалобе Т.А. Крахмаловой ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии Т.А. Крахмалова доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представители ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы - В.М. Глазкова, по ордеру от 28 мая 2012 года, В.А. Мясников, по доверенности от 6 апреля 2012 года, просили решение суда оставить без изменения, с учетом представленных возражений.

Проверив материалы дела, выслушав Т.А. Крахмалову, представителей ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Т.А. Крахмалова работает в ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы в должности заместителя главного врача.

20 декабря 2011 года, в период своей нетрудоспособности, Т.А. Крахмалова обратилась с заявлением о предоставлении ей отпуска без сохранения заработной платы на 14 календарных дней, с 7 февраля 2012 года по 20 февраля 2012 года.

В тот же день Т.А. Крахмалова просила предоставить ей очередной отпуск на 28 календарных дней с 10 января 2012 года согласно графику отпусков.

Между тем, в соответствии с графиком отпусков, согласованным с профсоюзным комитетом 14 декабря 2011 года и утвержденным главным врачом 15 декабря 2011 года запланировано предоставление отпуска истице на 42 календарных дня в период с 23 июля 2012 года.

Согласно резолюции главного врача ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы вопрос о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы будет решен после того, как истица приступит к исполнению своих трудовых обязанностей по окончании срока действия листка нетрудоспособности и предоставит документы, подтверждающие наличие уважительных причин для такого отпуска. В отношении предоставления очередного отпуска дан ответ, согласно которому таковой будет предоставлен в 2012 году после выхода истицы на работу после болезни, время начала отпуска и количество дней отпуска - по договоренности, на момент обращения истицы ее отпуск спланирован на июль-август 2012 года.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд руководствовался тем, что доводы истицы о нарушении ее прав на отпуск опровергаются представленными ответчиками доказательствами, в том числе результатами двух проверок, проведенных по заявлению истицы Государственной инспекцией труда в г. Москве и Профсоюзом работников здравоохранения г. Москвы.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со ст. 128 Трудового кодекса РФ по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем. Работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы:

участникам Великой Отечественной войны - до 35 календарных дней в году;

работающим пенсионерам по старости (по возрасту) - до 14 календарных дней в году;

родителям и женам (мужьям) военнослужащих, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы, либо вследствие заболевания, связанного с прохождением военной службы, - до 14 календарных дней в году;

работающим инвалидам - до 60 календарных дней в году;

работникам в случаях рождения ребенка, регистрации брака, смерти близких родственников - до пяти календарных дней;

в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными федеральными законами либо коллективным договором.

Статьей 123 Трудового кодекса РФ установлено, что очередность предоставления оплачиваемых отпусков определяется ежегодно в соответствии с графиком отпусков, утверждаемым работодателем с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации не позднее чем за две недели до наступления календарного года в порядке, установленном статьей 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов. График отпусков обязателен как для работодателя, так и для работника. О времени начала отпуска работник должен быть извещен под роспись не позднее чем за две недели до его начала. Отдельным категориям работников в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется по их желанию в удобное для них время. По желанию мужа ежегодный отпуск ему предоставляется в период нахождения его жены в отпуске по беременности и родам независимо от времени его непрерывной работы у данного работодателя.

Федеральным законом от 12.01.1995 N 5-ФЗ (ред. от 16.11.2011) "О ветеранах" (ст. 14-19) предусмотрено, что использование ежегодного отпуска в удобное для них время и предоставление отпуска без сохранения заработной платы имеют инвалиды войны, участники Великой Отечественной войны из числа лиц, указанные в подпунктах "а" - "ж" и "и" подпункта 1 пункта 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, ветераны боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 3 настоящего Федерального закона, военнослужащих, проходивших военную службу в воинских частях, учреждениях, военно-учебных заведениях, не входивших в состав действующей армии, в период с 22 июня 1941 года по 3 сентября 1945 года не менее шести месяцев, военнослужащие, награжденные орденами или медалями СССР за службу в указанный период, лица, награжденные знаком "Жителю блокадного Ленинграда", лица, работавшие в период Великой Отечественной войны на объектах противовоздушной обороны, местной противовоздушной обороны, строительстве оборонительных сооружений, военно-морских баз, аэродромов и других военных объектов в пределах тыловых границ действующих фронтов, операционных зон действующих флотов, на прифронтовых участках железных и автомобильных дорог.

Согласно ст. 124 Трудового кодекса РФ ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлен или перенесен на другой срок, определяемый работодателем с учетом пожеланий работника, в случаях временной нетрудоспособности работника.

Из анализа указанных норм права следует, что истице как ветерану труда закон не дает право на использование ежегодного отпуска в удобное для нее время. Утвержденный в установленном порядке график отпусков является для нее обязательным. Как работающему пенсионеру по старости работодатель обязан предоставить истице отпуск без сохранения заработной платы до 14 календарных дней. Вместе с тем, законом на работодателя не возложена обязанность предоставления отпусков в период нетрудоспособности работника.

В соответствии с названными нормами права суд, рассматривая заявленные требования, правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства, исследовал представленные сторонами доказательства и пришел к правомерному выводу о том, что имело место.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, которые опровергают доводы жалобы о том, что истице отказано в праве на отпуск в 2012 году.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения в части, в которой заявитель полагает, что при разрешении спора необходимо было исходить из другого графика отпусков, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку отсутствуют правовые основания для иной оценки представленных сторонами и исследованных судом доказательств, приведенные выводы суда не противоречат материалам настоящего дела и Т.А. Крахмаловой не опровергнуты. Представленные Т.А. Крахмаловой замечания на протокол судебного заседания рассмотрены и отклонены в соответствии с определением Измайловского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2012 года (л.д. 253).

В заседании судебной коллегии представитель ИКБ N 2 ДЗ г. Москвы - В.М. Глазкова пояснила, что с 30 ноября 2011 года по день увольнения 23 апреля 2012 года истица непрерывно не выходила на работу из-за болезни; отпуск без сохранения заработной платы ей был предоставлен в период с 27 марта по 9 апреля 2012 года.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 20 марта 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи